

Утвърждавам

Изм. Директор на чл.2 от ЗЗЛД  
"Метрополитен" ЕАД: .....  
/проф. д-р инж. Ст. Братоев/

София, 13.12 2016 г.

## ПРОТОКОЛ №2

На 30.11.2016 г. от 10:00 часа в сградата на "Метрополитен" ЕАД, ул. "Княз Борис I" №121, в изпълнение на Решение №3 по Протокол №1/22.11.2016г. се проведе закрито заседание на комисията, назначена със Заповед №РД-12-205/15.11.2016 г. на Изпълнителния Директор на "Метрополитен" ЕАД за разглеждане, оценяване и класиране на оферти за възлагане на обществена поръчка по чл.20, ал.3, т.1 от ЗОП с предмет: **Изпълнение на хидроизолация на покривна конструкция на корпус 1 в депо Обеля, гр. София, ул. Обелско шосе №11**, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

инж. Иво Димитров - Н-к служба „ЖП и ИС“

ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Пепи Петров - Н-к парк метрополитен
2. Владимир Иванов - Р-л отдел „ГПИ“
3. Боян Донов - Юрисконсулт
4. Никола Ангелов - Експерт, инвеститорски контрол
5. инж. Нели Русева - Експерт обществени поръчки в отдел "Обществени поръчки, икономически анализи и прогнози"
6. инж. Илияна Станева - Експерт обществени поръчки в отдел "Обществени поръчки, икономически анализи и прогнози"

С писмо изх.№ 4362/22.11.2016 г. на участниците е изпратен Протокол №1/22.11.2016г. от работата на комисията с констатациите относно съответствието на представените документи в офертите с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, като същият е публикуван и в профила на купувача.

Служител от деловодството предаде на председателя на комисията постъпилите в предварително определения срок по Протокол №1/22.11.2016г. запечатани непрозрачни пликове от следните участници:

- от участник “АРТ СТРОЙ М“ ЕООД – вх.№4362/01/24.11.2016 г.;
- от участник „МИРО СОФСТРОЙ“ ЕООД - вх.№4362/02/25.11.2016 г.

Участник №8: „Консорциум Инфострой-М.Х.“, в чиято оферта беше констатирано несъответствие с критериите за подбор, не е представил нови документи, с които би могъл да отстрани констатираното несъответствие, поради което, комисията счита, че не следва да разглежда техническото предложение на участника и не следва да го допуска до класиране.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и констатира, че участник №15: „Арт Строй М“ ЕООД и участник №3: „Миро Софстрой“ ЕООД са представили допълнително документи, с които отстраняват констатираните в Протокол №1 несъответствия и отговарят на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията продължи работата си с подробно разглеждане на техническите предложения в офертите на участниците, които отговарят на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, както следва и констатира, че:

#### **Участник №1: „Проектстрой-Станков“ ЕООД**

Участникът предлага срок за изпълнение на поръчката шест месеца от датата на протокола за откриване на строителна площадка и гаранционен срок за изпълнените СМР – десет години.

В Техническото предложение (Образец №3) участникът е дал информация само за циментовия разтвор за замазка и хидроизолацията без и със посипка, които ще бъдат вложени при изпълнение на поръчката.

Така представеното Техническо предложение не отговоря на предварително обявените условия на възложителя. Участникът не е описал в офертата си вида, типа и физико-механичните характеристики на всички материали, които ще бъдат вложени при изпълнение на СМР, което е изискване на възложителя и е посочено в раздел III, т.3 на Техническата спецификация.

#### **Участник №2: „Еко Стил Строй 90“ ЕООД**

Участникът предлага срок за изпълнение на поръчката шест месеца от датата на протокола за откриване на строителна площадка и гаранционен срок за изпълнените СМР – пет години.

В Образец №3 (Техническо предложение) участникът е дал информация за материалите и изделията, които ще бъдат вложени при изпълнение на поръчката. Предлаганите материали отговарят на изискванията, заложи в Техническото задание.

Така представено, Техническото предложение на участника отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

#### **Участник №3: „Миро Софстрой“ ЕООД**

Участникът предлага срок за изпълнение на поръчката три месеца от датата на протокола за откриване на строителна площадка и гаранционен срок за изпълнените СМР – шест години и шест месеца.

В Техническото предложение (Образец №3) участникът не е посочил всички материали, с които ще изпълни строително-монтажните работи, съгласно приложената количествено-стойностната сметка. Описал е само хидроизолационния материал и воронките, които ще бъдат вложени при изпълнение на поръчката.

При прегледа на приложените към офертата сертификати за хидроизолацията, комисията констатира, че предлаганата хидроизолация не отговаря на изискванията, посочени в Техническото задание.

Така представеното Техническо предложение не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

#### **Участник №4: „Мик Билд Русе“ ЕООД**

Участникът предлага срок за изпълнение на поръчката два месеца от датата на протокола за откриване на строителна площадка и гаранционен срок за изпълнените СМР – десет години.

В Образец №3 (Техническо предложение) участникът е посочил материалите, с които ще изпълни строително-монтажните работи, съгласно приложената количествено-стойностната сметка и е дал информация за основните материали и изделия, които ще бъдат вложени при изпълнение на поръчката. Предлаганите материали отговарят на изискванията, заложи в Техническото задание.

Така представено, Техническото предложение на участника отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

#### **Участник №5: „Юни Строй 16“ ЕООД**

Участникът предлага срок за изпълнение на поръчката четири месеца от датата на протокола за откриване на строителна площадка и гаранционен срок за изпълнените СМР – десет години.

В Техническото предложение (Образец №3) участникът не е посочил всички материали, с които ще изпълни строително-монтажните работи, съгласно приложената количествено-стойностната сметка. Описал е само хидроизолационния материал, който ще бъде вложен при изпълнение на поръчката.

Така представеното Техническо предложение не отговоря на предварително обявените условия на възложителя. Участникът не е описал в офертата си вида, типа и физико-механичните характеристики на всички материали, които ще бъдат вложени при изпълнение на СМР, което е изискване на възложителя и е посочено в раздел III, т.3 на Техническата спецификация.

#### **Участник №6: „Хидрострой-Бг 63“ ЕООД**

Участникът предлага срок за изпълнение на поръчката три месеца от датата на протокола за откриване на строителна площадка и гаранционен срок за изпълнените СМР – пет години.

В Техническото предложение (Образец №3) участникът не е посочил всички материали, с които ще изпълни строително-монтажните работи, съгласно приложената количествено-стойностната сметка. Описал е само хидроизолационния материал и варовиков порцеландцимент, които ще бъдат вложени при изпълнение на поръчката.

Така представеното Техническо предложение не отговоря на предварително обявените условия на възложителя. Участникът не е описал в офертата си вида, типа и физико-механичните характеристики на всички материали, които ще бъдат вложени при изпълнение на СМР, което е изискване на възложителя и е посочено в раздел III, т.3 на Техническата спецификация.

#### **Участник №9: „Еврострой БГ 2008“ ООД**

Участникът предлага срок за изпълнение на поръчката два месеца от датата на протокола за откриване на строителна площадка и гаранционен срок за изпълнените СМР – пет години.

В Техническото предложение (Образец №3) участникът не е посочил всички материали, с които ще изпълни строително-монтажните работи, съгласно приложената количествено-стойностната сметка, описал е само хидроизолационния материал който ще бъде вложен при изпълнение на поръчката.

Така представеното Техническо предложение не отговоря на предварително обявените условия на възложителя. Участникът не е описал в офертата си вида, типа и физико-механичните характеристики на всички материали, които ще бъдат вложени при изпълнение

на СМР, което е изискване на възложителя и е посочено в раздел III, т.3 на Техническата спецификация.

#### **Участник №10: „БМ-ГРУП-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**

Участникът предлага срок за изпълнение на поръчката шест месеца от датата на протокола за откриване на строителна площадка и гаранционен срок за изпълнените СМР – пет години.

В Техническото предложение (Образец №3) участникът не е посочил всички материали, с които ще изпълни строително-монтажните работи, съгласно приложената количествено-стойностната сметка, описал е само цименто-пясъчен разтвор за замазка и хидроизолационния материал, които ще бъдат вложени при изпълнение на поръчката.

Така представеното Техническо предложение не отговоря на предварително обявените условия на възложителя. Участникът не е описал в офертата си вида, типа и физико-механичните характеристики на всички материали, които ще бъдат вложени при изпълнение на СМР, което е изискване на възложителя и е посочено в раздел III, т.3 на Техническата спецификация.

#### **Участник №11: „Диел Трейд“ ООД**

Участникът предлага срок за изпълнение на поръчката два месеца от датата на протокола за откриване на строителна площадка и гаранционен срок за изпълнените СМР – пет години.

В Образец №3 (Техническо предложение) участникът е посочил материалите, с които ще изпълни строително-монтажните работи, съгласно приложената количествено-стойностната сметка и е дал информация за основните материали и изделия, които ще бъдат вложени при изпълнение на поръчката. Предлаганите материали отговарят на изискванията, заложи в Техническото задание.

Така представено, Техническото предложение на участника отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

#### **Участник №12: „КОТА НУЛА СТРОЙ“ ЕООД**

Участникът предлага срок за изпълнение на поръчката шест месеца от датата на протокола за откриване на строителна площадка и гаранционен срок за изпълнените СМР – пет години.

В Образец №3 (Техническо предложение) участникът е посочил материалите, с които ще изпълни строително-монтажните работи, съгласно приложената количествено-стойностната сметка и е дал информация за основните материали и изделия, които ще бъдат

вложени при изпълнение на поръчката. Предлаганите материали отговарят на изискванията, заложи в Техническото задание.

Така представено, Техническото предложение на участника отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

#### **Участник №13: ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев“**

Участникът предлага срок за изпълнение на поръчката шест месеца от датата на протокола за откриване на строителна площадка и гаранционен срок за изпълнените СМР – пет години.

В Техническото предложение (Образец №3) участникът не е посочил всички материали, с които ще изпълни строително-монтажните работи, съгласно приложената количествено-стойностната сметка, описал е само хидроизолационния материал, който ще бъде вложен при изпълнение на поръчката.

Така представеното Техническо предложение не отговаря на предварително обявените условия на възложителя. Участникът не е описал в офертата си вида, типа и физико-механичните характеристики на всички материали, които ще бъдат вложени при изпълнение на СМР, което е изискване на възложителя и е посочено в раздел III, т.3 на Техническата спецификация.

#### **Участник №14: „ПЕП ГРУП“ ЕООД**

Участникът предлага срок за изпълнение на поръчката шест месеца от датата на протокола за откриване на строителна площадка и гаранционен срок за изпълнените СМР – десет години.

В Образец №3 (Техническо предложение) участникът е посочил материалите, с които ще изпълни строително-монтажните работи, съгласно приложената количествено-стойностната сметка и е дал информация за материалите и изделията, които ще бъдат вложени при изпълнение на поръчката. Предлаганите материали отговарят на изискванията, заложи в Техническото задание.

Така представено, Техническото предложение на участника отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

#### **Участник №15: „АРТ СТРОЙ М“ ЕООД**

Участникът предлага срок за изпълнение на поръчката два месеца от датата на протокола за откриване на строителна площадка и гаранционен срок за изпълнените СМР – пет години.

В Образец №3 (Техническо предложение) участникът е посочил материалите, с които ще изпълни строително-монтажните работи, съгласно приложената количествено-

стойностната сметка и е дал информация за основните материали и изделия, които ще бъдат вложени при изпълнение на поръчката. Предлаганите материали отговарят на изискванията, заложи в Техническото задание.

Така представено, Техническото предложение на участника отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

#### **Участник №16: „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД**

Участникът предлага срок за изпълнение на поръчката шест месеца от датата на протокола за откриване на строителна площадка и гаранционен срок за изпълнените СМР – пет години.

В Техническото предложение (Образец №3) участникът не е посочил всички материали, с които ще изпълни строително-монтажните работи, съгласно приложената количествено-стойностната сметка. Описал е само хидроизолационния материал, които ще бъде вложен при изпълнение на поръчката.

При прегледа на приложените към офертата сертификати за хидроизолацията, комисията констатира, че същата не отговаря на изискванията, посочени в Техническото задание.

Така представеното Техническо предложение не отговаря на предварително обявените условия на възложителя. Участникът не е описал в офертата си вида, типа и физико-механичните характеристики на всички материали, които ще бъдат вложени при изпълнение на СМР, което е изискване на възложителя и е посочено в раздел III, т.3 на Техническата спецификация.

На база направените констатации, комисията взе следните

#### **РЕШЕНИЯ:**

1. Ценовите предложения на „Проектстрой-Станков“ ЕООД, „Миро Софстрой“ ЕООД, „Юни Строй 16“ ЕООД, „Хидрострой-Бг 63“ ЕООД, „Еврострой БГ 2008“ ООД, „БМ-ГРУП-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев“, „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД не се разглеждат и участниците не се допускат до класиране, поради констатираните несъответствия в Техническите им предложения с предварително обявените условия на възложителя.
2. Не се разглежда ценовото предложение и не се допуска да класиране участника „Консорциум Инфострой-М.Х.“, поради констатираното несъответствие на офертата му с критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията продължи работата си с подробно разглеждане на ценовите предложения в офертите на допуснатите участници „Еко Стил Строй 90“ ЕООД, „Мик Билд Русе“ ЕООД, „Диел Трейд“ ООД, „КОТА НУЛА СТРОЙ“ ЕООД, „ПЕП ГРУП“ ЕООД, „АРТ СТРОЙ

**М“ ЕООД**, които отговарят на изискванията към личното състояние и критериите за подбор и са представили Технически предложения, съответстващи на предварително обявените условия на възложителя.

В резултат на извършената проверка, комисията констатира, че в представения Образец №4А (Количествено-стойностна сметка) от ценовото предложение на участника **„Диел Трейд“ ООД** има допуснатата аритметична грешка, поради което офертата не следва да бъде допусната до оценяване, съгласно предварително обявените условия на поръчката.

Комисията провери ценовите предложения на участниците **„Еко Стил Строй 90“ ЕООД**, **„Мик Билд Русе“ ЕООД**, **„КОТА НУЛА СТРОЙ“ ЕООД**, **„ПЕП ГРУП“ ЕООД** и **„АРТ СТРОЙ М“ ЕООД** за наличие на необичайно благоприятни оферти по смисъла на чл.72, ал.1 от ЗОП и констатира, че няма ценови предложения, които са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

2. По предварително обявения критерий за възлагане „най-ниска цена“ комисията класира офертите на допуснатите участници **„Еко Стил Строй 90“ ЕООД**, **„Мик Билд Русе“ ЕООД**, **„КОТА НУЛА СТРОЙ“ ЕООД**, **„ПЕП ГРУП“ ЕООД** и **„АРТ СТРОЙ М“ ЕООД** , както следва:

1. МИК БИЛД РУСЕ ЕООД - 150 183,00 лв. (сто и петдесет хиляди сто осемдесет и три лева) без ДДС;
2. ПЕП ГРУП ЕООД - 156 596,91 лв. (сто петдесет и шест хиляди петстотин деветдесет и шест лева и деветдесет и една стотинки) без ДДС;
3. АРТ СТРОЙ М ЕООД - 167 977,92 лв. (сто шестдесет и седем хиляди деветстотин седемдесет и седем лева и деветдесет и две стотинки) без ДДС;
4. ЕКО СТИЛ СТРОЙ 90 ЕООД - 208 941,39 лв. (двеста и осем хиляди деветстотин четиридесет и един лев и тридесет и девет стотинки) без ДДС;
5. КОТА НУЛА СТРОЙ ЕООД - 217 030,00 лв. (двеста и седемнадесет хиляди и тридесет лева) без ДДС

Въз основа на класирането комисията предлага за изпълнител на обществена поръчка с предмет: **Изпълнение на хидроизолация на покривна конструкция на корпус 1 в депо**



Обеля, гр. София, ул. "Обелско шосе" №11, да бъде определено МИК БИЛД РУСЕ ЕООД, като със същото бъде сключен договор за изпълнение на поръчката с горепосочения предмет при условията на приетата оферта.

Комисията състави и разписа настоящия протокол на ~~12.12.2016~~ <sup>13</sup> 12.2016 г. и съгласно чл.97, ал.4 от ППЗОП го представи на възложителя за утвърждаване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ..... чл.2 от ЗЗЛД  
/инж. Иво Димитров/

ЧЛЕНОВЕ: .....

1. ..... чл.2 от ЗЗЛД  
/инж. Педи Петров/

2. ..... чл.2 от ЗЗЛД  
/Владимир Иванов/

3. ..... чл.2 от ЗЗЛД  
/Боян Донов/

4. ..... чл.2 от ЗЗЛД  
/Никола Ангелов/

5. ..... чл.2 от ЗЗЛД  
/инж. Нели Русева/

6. ..... чл.2 от ЗЗЛД  
/инж. Илияна Станева/