

УТВЪРЖДАВАМ:
ИЗИ. ДИРЕКТОР НА
„МЕТРОПОЛИНЕН” ЕАД:

чл.4, т.1 от Регламент ЕС 2016/679

/проф.д-р инж. Ст. Братоев/

София,2018г.

ДОКЛАД

От работата на комисията, назначена със Заповед №РД12-135/27.07.2018г., за разглеждане и оценяване на офертите на участниците в откритата процедура по ЗОП с предмет:

Разработване на идеен проект за отклонение от първа метролиния от МС Люлин до Околовръстен път с две метростанции и подземен паркинг

На **27.07.2018г. от 10⁰⁰** ч. в сградата на “Метрополитен” ЕАД – гр. София, ул. “Княз Борис I” №121, Заседателна зала, в изпълнение на Заповед №РД12-135/27.07.2018г. на Изпълнителния Директор на “Метрополитен” ЕАД, комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Стефан Дерменджиев	- Н-к Управление „Инвестиционна дейност”, „Метрополитен” ЕАД
ЧЛЕНОВЕ:	
1. Борислав Борисов	- Общински съветник в Столичен Общински Съвет, Член на постоянната комисия по транспорт и туризъм
2. Боян Донов	- Юрисконсулт. „Метрополитен” ЕАД
3. Цветелин Миланов	Р-л отдел „Архитектура и строителство”, „Метрополитен” ЕАД
6. инж. Искра Илиева	- Експерт в отдел „Обществени поръчки”, „Метрополитен” ЕАД

се събра да отвори постъпилите в определения срок (до 17.00 ч. на 26.07.2018год.) оферти на участниците в откритата процедура по ЗОП за: **Разработване на идеен проект за отклонение от първа метролиния от МС Люлин до Околовръстен път с две метростанции и подземен паркинг**, Код по CPV 71240000.

Процедурата е открита с Решение №РД12-109/18.06.2018г. на Изпълнителния Директор на „Метрополитен“ ЕАД, в изпълнение на решение на Съвета на директорите на “Метрополитен” ЕАД по протокол № 6/28.05.2018г. Обявлението за обществената поръчка е публикувано в:

- Официалния вестник на Европейския съюз - на електронната страница на приложението му: <http://ted.europa.eu> – под №2018/S 116-264060 от 20/06/2018;
- Агенцията по обществени поръчки – Регистър – на електронната страница: <http://www.aop.bg> - № 00423-2018-0008.

На Комисията бяха предадени постъпилите оферти и протокола по чл.48, ал.6 от ППЗОП, съдържащ списък със следните участници:

Подател	Входящ №
1. „РИКАТ“ ООД	Вх.№ 001/25.07.2018г.
2. „БИАС-М“ ЕООД	Вх.№ 002/26.07.2018г., 13:13:40
3. „Свеко Енергопроект“ АД	Вх.№ 003/26.07.2018г., 13:38:37
4. „Ар Джи Би“ ЕООД	Вх.№ 004/26.07.2018г., 15:34:55
5. „ИНЖПРОЕКТ“ ООД	Вх.№ 005/26.07.2018г., 15:37:32
6. „Ий Кей Джей България Кънсълтинг Енджиниърс“ ЕООД	Вх.№ 006/26.07.2018г., 16:29:49

Членовете на комисията подписаха декларации за липса на обстоятелства по чл.103, ал.2 от ЗОП.

На заседанието на Комисията присъстваха представители на участници, както следва:

- Любен Илиев и Милена Миткова – упълномощени представители на „БИАС-М“ ЕООД;
- Крисимир Лозанчев – упълномощен представител на „Свеко Енергопроект“ АД;
- Мартин Павлов – упълномощен представител на „Ий Кей Джей България Кънсълтинг Енджиниърс“ ЕООД;
- Милена Василева – представител на „Градът Медиа Груп“.

които вписаха имената си в списък и се подписаха.

Във връзка с избрания начин на провеждане на настоящата процедура – чл.104, ал.2 от ЗОП, в съответствие с чл.61 от ППЗОП, комисията отвори запечатаните непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване. Председателят на комисията оповести тяхното съдържание, включително ценовите предложения на участниците, подлежащи на оценка. Предложените от участниците цени са както следва:

№ оферта	Наименование участник	Обща цена за изпълнение на услугите в лева без ДДС
1	„РИКАТ“ ООД	532 000
2	„БИАС-М“ ЕООД	464 000
3	„Свеко Енергопроект“ АД	528 000
4	„Ар Джи Би“ ЕООД	532 000
5	„ИНЖПРОЕКТ“ ООД	485 000
6	„Ий Кей Джей България Кънсълтинг Енджиниърс“ ЕООД	558 560

Трима от членовете на комисията и по един от присъстващите представители на участниците подписаха техническото и ценовото предложение на всеки от участниците.

С извършените по-горе действия приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията продължи работата на закрито заседание с разглеждане на представените оферти и проверка на съответствието им с предварително обявените условия.

Комисията подробно разгледа техническите предложения на участниците и установи, че „РИКАТ” ООД, „БИАС-М” ЕООД, „Свеко Енергопроект” АД, „Ар Джи Би” ЕООД, „ИНЖПРОЕКТ” ООД и „Ий Кей Джей България Кънсълтинг Енджиниърс” ЕООД са представили коректно попълнен и подпечатан Образец 1 – „Предложение за изпълнение на поръчката”, съгласно изискванията на възложителя, посочени в Раздел VI, т.2.5 от документацията за поръчката.

Комисията подробно разгледа ценовите предложения на участниците и установи, че „РИКАТ” ООД, „БИАС-М” ЕООД, „Свеко Енергопроект” АД, „Ар Джи Би” ЕООД, „ИНЖПРОЕКТ” ООД и „Ий Кей Джей България Кънсълтинг Енджиниърс” ЕООД са представили коректно попълнен и подпечатан Образец 2 – „Ценово предложение”, съгласно изискванията на възложителя, посочени в Раздел VI, т.2.6 от документацията за поръчката.

Комисията направи проверка за наличие на обстоятелства по чл.72, ал.1 от ЗОП и констатира, че няма предложена от участник цена за изпълнение на услугите от настоящата поръчка, която е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на цените от останалите оферти.

Комисията премина към оценка на офертите на „РИКАТ” ООД, „БИАС-М” ЕООД, „Свеко Енергопроект” АД, „Ар Джи Би” ЕООД, „ИНЖПРОЕКТ” ООД и „Ий Кей Джей България Кънсълтинг Енджиниърс” ЕООД, които съответстват на предварително обявените условия, по предварително обявения критерий за възлагане „Най-ниска цена”. Предвид предложените цени, участниците се подреждат в следния ред:

1. „БИАС-М” ЕООД с цена 464 000 лв. без ДДС
2. „ИНЖПРОЕКТ” ООД с цена 485 000 лв. без ДДС
3. „Свеко Енергопроект” АД с цена 528 000 лв. без ДДС
4. „РИКАТ” ООД и „Ар Джи Би” ЕООД с цена 532 000 лв. без ДДС
5. „Ий Кей Джей България Кънсълтинг Енджиниърс” ЕООД с цена 558 560 лв. без ДДС.

В съответствие с чл.61, т.4 от ППЗОП, комисията продължи с разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, на участниците в низходящ ред спрямо получените оценки.

При проверка на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП на „БИАС-М” ЕООД за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, посочени в Раздел III - III.1.1) ÷ III.1.4) от Обявлението за обществената поръчка и Раздели III и IV от документацията за обществената поръчка, комисията констатира следното:

1. В Част II: Информация за икономическия оператор, буква Б: Информация за представителите на икономическия оператор, не е посочена информация за Управителя на **“БИАС-М” ЕООД**;
2. В Част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности:
 - 2.1. От информацията не става ясно **“БИАС-М” ЕООД** изпълнил ли е през последните 3/три/ години преди датата на подаване на офертата проект за тунел по НАТМ /на метро, ж.п. или път/ по Част: Конструкции;
 - 2.2. От информацията за лицето, посочено за „проектант по част Конструкции на тунели”, не става ясно дали същото е било проектант по тази част на минимум един тунел по НАТМ /на метро, ж.п. или път/;

- 2.3. От информацията за лицето, посочено за „проектант по част Архитектура”, не става ясно дали същото е било проектант по тази част на минимум една метростанция или сграда за обществено обслужване с минимум два подземни етажа /нива/;
- 2.4. От информацията за лицето, посочено за „проектант по част Електрическа”, не става ясно дали същото е било проектант на: 1) Тягова понизителна станция за електротранспорт с постояннотокова система за хранване и 2) Осветление и силови електроинсталации на метростанция или сграда за обществено обслужване с минимум два подземни етажа /нива/ и 3) Улично осветление на поне една улица III клас /районна артерия от първостепенната улична мрежа/;
- 2.5. От информацията за лицето, посочено за „проектант по част Контактна релса”, не става ясно дали същото е било проектант на хранваща контактна релса на минимум един обект от електротранспорта;
- 2.6. От информацията за лицето, посочено за „проектант по част Отопление, вентилация и климатизация”, не става ясно дали същото е било проектант по тази част на минимум един проект;
- 2.7. От информацията за лицето, посочено за „проектант по част Комуникационни и аудио визуални системи /КАВС/ /пожароизвестяване, радио оповестяване, видеонаблюдение, часофикация, диспечерски връзки, тунелна радиовръзка, сигнално охранителна система, система за контрол на достъпа до служебните помещения, транспортна комуникационна система/”, не става ясно дали същото е било проектант на минимум един проект за поне две от изброените комуникационни и аудио визуални системи, като едната задължително да е система за тунелна радиовръзка;
- 2.8. От информацията за лицето, посочено за „проектант по част Пътни работи и организация на движението”, не става ясно дали същото е било проектант по тази част на минимум един проект за улица III клас /районна артерия от първостепенната улична мрежа/;
- 2.9. От информацията за лицето, посочено за „проектант по част Ландшафтна архитектура”, не става ясно дали същото е било проектант по тази част на минимум един проект;
- 2.10. От информацията за лицето, посочено за „проектант по част Транспортна автоматика /АТДВ/”, не става ясно дали същото е било проектант на електрическа централизация и на автоматично регулиране на скоростта на движение на влаковете на минимум един проект;
- 2.11. От информацията за лицето, посочено за „проектант по част Автоматика и телемеханика на електро и електромеханични съоръжения /помпи, вентилатори, ескалатори, асансьори/, не става ясно дали същото е било проектант по тази част на минимум един проект;
- 2.12. От информацията за лицето, посочено за „проектант по част Контрол на достъпа и таксуване”, не става ясно дали същото е било проектант по тази част на минимум един проект.

При проверка на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП на **„ИНЖПРОЕКТ” ООД** за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, посочени в Раздел III - III.1.1) ÷ III.1.4) от Обявлението за обществената поръчка и Раздели III и IV от документацията за обществената поръчка, комисията констатира следното:

1. В Част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности:
 - 1.2. От информацията не става ясно **„ИНЖПРОЕКТ” ООД** изпълнил ли е през последните 3/три/ години преди датата на подаване на офертата проект за тунел по НАТМ /на метро, ж.п. или път/ по Част: Конструкции;
 - 1.3. От информацията за лицата, посочени за „проектанти по част Електрическа”, не става ясно дали някой от тях е бил проектант на „Улично осветление” на поне една улица III клас /районна артерия от първостепенната улична мрежа/;

- 1.4. От информацията за лицето, посочено за „проектант по част Комуникационни и аудио визуални системи /КАВС/ /пожароизвестяване, радио оповестяване, видеонаблюдение, часофикация, диспечерски връзки, тунелна радиовръзка, сигнално охранителна система, система за контрол на достъпа до служебните помещения. транспортна комуникационна система/”, не става ясно дали същото е било проектант на минимум един проект за система за тунелна радиовръзка;
- 1.5. От информацията за лицето, посочено за „проектант по част Пътни работи и организация на движението”, не става ясно дали същото е било проектант по тази част на минимум един проект за улица III клас /районна артерия от първостепенната улична мрежа/;
- 1.6. От информацията за лицето, посочено за „проектант по част Ландшафтна архитектура”, не става ясно дали същото е било проектант по тази част на минимум един проект.

Предвид направените констатации и във връзка с чл.61, т.5 от ППЗОП, комисията взе следните

РЕШЕНИЯ:

1. Участниците **“БИАС-М” ЕООД** и **„ИНЖПРОЕКТ” ООД**, в чиито оферти са установени липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовности или фактически грешки, или несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, да бъдат уведомени писмено.

2. Участниците **“БИАС-М” ЕООД** и **„ИНЖПРОЕКТ” ООД** могат в срок до 5 (пет) работни дни от датата на получаване на уведомлението да представят нови ЕЕДОП" и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

В изпълнение на горните Решения 1 и 2 и на основание чл.61, т.5 от ППЗОП, с писма изх.№ М-2718/01.08.2018г. и изх.№ М-2719/01.08.2018г., участниците в процедурата **“БИАС-М” ЕООД** и **„ИНЖПРОЕКТ” ООД** съответно, са уведомени от комисията за установените в техните оферти липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовности или фактически грешки, или несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

На **18.09.2018 год. от 11:00 ч.** на закрито заседание в изпълнение на чл.61, т.7 от ППЗОП, комисията се събра да разгледа допълнително представените от **“БИАС-М” ЕООД** и **„ИНЖПРОЕКТ” ООД** документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията установи, че и двамата участници са представили допълнително документи в указания срок:

Подател	Входящ номер
„БИАС-М” ЕООД	Вх.№ М-2794-07.08.2018г.
„ИНЖПРОЕКТ” ООД	Вх.№ М-2815-07.08.2018г.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците **“БИАС-М” ЕООД** и **„ИНЖПРОЕКТ” ООД** с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Комисията констатира, че:

Участник „БИАС-М” ЕООД е представил нов ЕЕДОП на „БИАС-М” ЕООД, в който е допълнил липсващата информация в Част II: Информация за икономическия оператор, буква „Б” и в Част IV: Критерии за подбор, буква „В” – Технически и професионални способности - Образователна и професионална квалификация, на първоначално представения в офертата ЕЕДОП.

С добавената информация в Част IV: Критерии за подбор, буква „В” – Технически и професионални способности – Извършени услуги от конкретния вид, участник **„БИАС-М” ЕООД не доказва**, че е изпълнил през последните 3/три/ години от датата на подаване на офертата проект за тунел по НАТМ /на метро, ж.п. или път/ по Част: Конструкции – изискване на възложителя, посочено в Раздел III.1.3, т.1 от обявлението и Раздел IV, точка 3.1.б от документацията.

С така представените документи **„БИАС-М” ЕООД не отговаря** на критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник „ИНЖПРОЕКТ” ООД е представил нов ЕЕДОП на „ИНЖПРОЕКТ” ООД и нов ЕЕДОП на „Старт Инженеринг” АД – подизпълнител на участника.

В новия ЕЕДОП на „ИНЖПРОЕКТ” ООД участникът е допълнил липсващата информация в Част IV: Критерии за подбор, буква „В” - Технически и професионални способности, на първоначално представения в офертата ЕЕДОП. Представил е документи, доказващи вида на услугите, както и че са изпълнени от ИНЖПРОЕКТ” ООД.

В новия ЕЕДОП на „Старт Инженеринг” АД подизпълнителят е допълнил липсващата информация в Част IV: Критерии за подбор, буква „В” - Технически и професионални способности - Образователна и професионална квалификация, на първоначално представения в офертата ЕЕДОП.

С така представените документи **ИНЖПРОЕКТ” ООД отговаря** на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията продължи с разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, на следващия участник в низходящия ред спрямо получените оценки - **„Свеко Енергопроект” АД**.

При проверка на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП на „Свеко Енергопроект” АД за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, посочени в Раздел III - III.1.1) ÷ III.1.4) от Обявлението за обществената поръчка и Раздели III и IV от документацията за обществената поръчка, комисията констатира, че **„Свеко Енергопроект” АД отговаря** на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Предвид направените констатации, комисията взе следните

РЕШЕНИЕ:

3. На основание чл.61, т.7 от ППЗОП, класира на първо и второ място в отворена процедура по ЗОП за: **Разработване на идеен проект за отклонение от първа метролиния от МС Люлин до Околовръстен път с две метростанции и подземен паркинг** следните участници, чиито оценени оферти съответстват на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя:

Място класиране	Наименование участник	Предложена обща цена за изпълнение на услугите
1	„ИНЖПРОЕКТ” ООД	485 000 лв. без ДДС
2	„Свеко Енергопроект” АД	528 000 лв. без ДДС

4. На основание чл.107, т.1 от ЗОП, предлага да бъде отстранен от участие в открита процедура по ЗОП за: **Разработване на идеен проект за отклонение от първа метролинния от МС Люлин до Околовръстен път с две метростанции и подземен паркинг** участника **“БИАС-М” ЕООД**, който не отговаря на критерия за подбор на възложителя, посочен в Раздел III.1.3, т.1 от обявлението и Раздел IV, точка 3.1.б от документацията, тъй като не е изпълнил през последните 3/три/ години от датата на подаване на офертата проект за тунел по НАТМ /на метро, ж.п. или път/ по Част: Конструкции.

Комисията предлага на Изпълнителния директор на „Метрополитен“ ЕАД да възложи изпълнението на обществената поръчка с предмет: **Разработване на идеен проект за отклонение от първа метролинния от МС Люлин до Околовръстен път с две метростанции и подземен паркинг** на класирания на първо място участник **„ИНЖПРОЕКТ” ООД**, при условията на приетата оферта.

Настоящият доклад е съставен на 18.09.2018г.

Приложение: Протокол от работата на комисията.

Председател: чл.4, т.1 от Регламент ЕС 2016/679

/инж. Ст. Дермеждиев /

Членове:

1. чл.4, т.1 от Регламент ЕС 2016/679

/ Б. Борисов /

3.
/ Цв. Миланов /

2. чл.4, т.1 от Регламент ЕС 2016/679

/ Б. Донов /

4.
/ инж. И. Илиева /