

ПРОТОКОЛ № 3

От работата на комисията за разглеждане и оценяване на офертите на участниците в откритата процедура по ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет:

Проектиране и строителство на разширение на метрото в София, Линия 3, Етап III – Участък под бул. Владимир Вазов от км.4+340,00 до км. 1+280,00 с три метростанции по обособени позиции:

Първа обособена позиция – Проектиране и строителство на метрочастък от км.2+581,20 до км.1+280,00 с една подземна метростанция /МС2/, междустанционна вентилационна уредба /ВУ/ и оборотен участък;

Втора обособена позиция - Проектиране и строителство на метрочастък от км.3+645,00 до км.2+581,20 с една подземна метростанция /МС3/ и междустанционна вентилационна уредба /ВУ/;

Трета обособена позиция - Проектиране и строителство на метрочастък от км.4+340,00 до км.3+645,00 с една подземна метростанция /МС4/;

Четвърта обособена позиция - Проектиране и строителство на метрочастък от км.4+340,00 до км.1+280,00 с три подземни метростанции /МС2, МС3 и МС4/ и оборотен участък: Системи за контрол и управление на влаковото движение, комуникации и перонни преградни врати,

кодове по СРВ 45234125, 71000000, 45221200, 32500000, 4814000000, 48151000, 48813000, 71320000, 45300000

На **15.09.2020** год. от **14:00** ч. на закрито заседание, комисията, назначена със Заповед №РД12-128/16.06.2020г., изменена със Заповед №РД12-235/15.09.2020г. на Изпълнителния директор на “Метрополитен” ЕАД, се събра в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

инж. Кирил Зайков

Зам. изпълнителен директор, „Метрополитен“ ЕАД

ЧЛЕНОВЕ:

1. Боян Донов

Юрисконсулт, „Метрополитен“ ЕАД

2. д-р инж. Николай Николов

Зам. началник Управление „Експлоатация“, „Метрополитен“ ЕАД

3. инж. Мария Михайлова

Р-л отдел в управление „Инвестиционна дейност“, „Метрополитен“ ЕАД

4. инж. Лъчезар Бонев

Инженер инвеститор, „Метрополитен“ ЕАД

5. инж. Светослав Статев

Експерт, инвеститорски контрол, „Метрополитен“ ЕАД

6. Цветелин Миланов

Р-л отдел „Проверка и отчетност“, „Метрополитен“ ЕАД

7. инж. Искра Илиева

Експерт в отдел „Обществени поръчки“, „Метрополитен“

	ЕАД
8. Ралица Борисова	Зам. гл. счетоводител, „Метрополитен“ ЕАД
9. инж. Красимира Георгиева	Р-л отдел „Обществени поръчки“, „Метрополитен“ ЕАД
10. инж. Даниела Кондакова	Инженер, Инвеститорски контрол, „Метрополитен“ ЕАД
11. Станислава Цветкова	Гл. експерт в Дирекция “Обществени поръчки концесии“, Столична община
12. Радослав Влахов	Член на постоянната комисия (ПК) по инженерна инфраструктура и енергийно планиране и на ПК по транспорт и туризъм, Столичен общински съвет
13. Альоша Даков	Член на постоянната комисия (ПК) по инженерна инфраструктура и енергийно планиране и на ПК по транспорт и туризъм, зам. председател на ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори, Столичен общински съвет
14. Любомир Георгиев	Член на постоянната комисия (ПК) по финанси и бюджет, ПК по местно самоуправление и нормативна уредба, ПК съгласно закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, Столичен общински съвет

Със Заповед РД 12-235/15.09.2020г. на Изпълнителния директор на “Метрополитен” ЕАД, във връзка с предложение с вх.№ М-3254-15.09.2020г. от председателя на комисията, назначена със Заповед № РД12-128/16.06.2020г. за разглеждане, оценка и класиране офертите на участниците в обществена поръчка с предмет: Проектиране и строителство на разширение на метрото в София, Линия 3, Етап III – Участък под бул. Владимир Вазов от км.4+340,00 до км. 1+280,00 с три метростанции по обособени позиции, направено в изпълнение на чл.51, ал.4, т.4 от ППЗОП, и на основание чл.51, ал.11 от ППЗОП, д-р инж. Ангел Джоргов - Експерт - Инженер по подземно строителство бе заменен от инж. Даниела Кондакова – Инженер, Инвеститорски контрол в „Метрополитен“ ЕАД като член на комисията.

Комисията продължи с разглеждане на Приложения А, Б, В, Г и Д от техническите оферти на участниците – приложения към съответния Образец 1 – „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособени позиции № 1, 2 и 3. Комисията прегледа обхвата и съдържанието на Приложения А, Б, В, Г и Д и провери дали същите обхващат всички елементи, посочени в Таблицы 2 от Приложение №1.1 на документацията. Провери дали предложението по всеки елемент е разработено съгласно изискванията, посочени в Таблицы 3 от Приложение 1.1 и дали отговаря на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Идеиния проект и томове 1А, 4, 5 и 6 от документацията за обществената поръчка.

Резултатите от направената проверка са отразени в Приложения 1 - неразделна част от настоящия протокол, както следва:

Приложение 1.1 – Проверка на съдържанието на Приложения А, Б, В, Г и Д от Техническите предложения на допуснатите участници, подали оферта за Обособена позиция №1 и съответствието му с изискванията на Възложителя;

Приложение 1.2 – Проверка на съдържанието на Приложения А, Б, В, Г и Д от Техническите предложения на допуснатите участници, подали оферта за Обособена позиция №2 и съответствието му с изискванията на Възложителя;

Приложение 1.3 – Проверка на съдържанието на Приложения А, Б, В, Г и Д от Техническите предложения на допуснатите участници, подали оферта за Обособена позиция №3 и съответствието му с изискванията на Възложителя.

За обособена позиция №4 Комисията продължи с проверка на Приложения 1, 2, 3, 4, 5, Предложение за план за обучение на персонала на възложителя и Предложение за подробен график за изпълнение на поръчката от техническата оферта на Участник №1 - **КОНСОРЦИУМ СИМЕНС МОБИЛИТИ** – приложения към Образец 1.4 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 4.

Комисията прегледа обхвата и съдържанието на приложенията към Образец 1.4 и провери дали същите обхващат всички елементи, посочени в Таблици 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5 от Приложение №1.2 от документацията. Провери дали предложението по всеки елемент е разработено съгласно изискванията, посочени в Таблици 3.1, 3.2, 3.3, 3.4 и 3.5 от Приложение 1.2 и дали отговаря на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Идейния проект и томове 1А, 5 и 7 от документацията за обществената поръчка.

Резултатите от направената проверка са отразени в Приложение 1.4 – „Проверка на съдържанието на приложения 1, 2, 3, 4 и 5 от техническото предложение на допуснатия участник, подал оферта за обособена позиция №4 и съответствието му с изискванията на възложителя“, неразделна част от настоящия протокол.

Предвид направените констатации, комисията взе следните

РЕШЕНИЯ:

I. На основание чл.107, т.2, буква „а“ предлага за отстраняване от процедурата **ДЗД МЕТРОСТАНЦИЯ 4**, представило Техническо предложение, неразделна част от офертата, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, посочени в Раздел III.2.2, т.1 от Обявлението за поръчка и в Раздел V, т 2.3 от Том 1 на документацията, със следните мотиви:

1. Проектното предложение на Участника в раздел II, точка 1 от Техническото му предложение за: **Конструкции, архитектура и архитектурно-художествено оформление на метростанцията; Конструкция и хидроизолация на метротунела в зависимост от метода на неговото изграждане, не отговаря на задължителните изисквания на Възложителя за разработване на Приложение Б – Проектно предложение по всяка част на проекта, посочени в таблица 3.3 от Приложение 1.1 от документацията.**

Проектното предложение на Участника по части *Конструкции, Архитектура и Архитектурно-художествено оформление на метростанцията* не е разработено за конкретния предмет на поръчката.

В офертата си Участникът е декларирал бъдещи намерения по отношение изпълнението по части *Конструкции, Архитектура и Архитектурно-художествено оформление на метростанцията*, които се базират единствено на текстовете от Техническите спецификации на Възложителя. Участникът не представя свое Техническо предложение, разработено за конкретния предмет на поръчката. Представените чертежи по части Конструкции и Архитектура са в неподходящ мащаб и абсолютно нечетливи. Липсват чертежи, изясняващи основни строително-конструктивни работи – земни работи, изграждане на укрепваща конструкция /шлицови стени, анкери, разпонки/, изграждане на покривна плоча, изграждане на вътрешна конструкция /дънна плоча, хоризонтални плочи, стени, колони, стълбища, ескалаторни кутии, асансьорни шахти, подлези/. Липсват чертежи по част Архитектурно-художествено оформление на метростанцията.

Проектното предложение на Участника относно *Конструкция и хидроизолация на метротунела в зависимост от метода на неговото изграждане* не съдържа чертежи, изясняващи изграждането на метротунела, в т.ч. изграждането на работните шахти и преустройството им в тунелен участък след завършване работата по тунелните облицовки. Липсват чертежи, изясняващи хидроизолационната система за метротунела, както и хидроизолацията в работните шахти. Липсват детайли за хидроизолацията в тунелния участък и работните шахти.

Видно от представената информация в текстовете и графичните материали по части Конструкции, Архитектура и Архитектурно-художествено оформление на метростанцията, както и от представения текстови материал по част Конструкция и хидроизолация на метротунела, Участникът не е придвидил всички дейности, необходими за цялостното изпълнение на предмета на поръчката по тези части на проекта.

2. Проектното предложение на Участника в раздел II, точка 2 от Техническото му предложение за: Конструкция на релсовия път и контактната мрежа, включително ел. захранване, в метростанцията и метротунела, не отговаря на задължителните изисквания на Възложителя за разработване на Приложение Б – Проектно предложение по всяка част на проекта, посочени в таблица 3.3 от Приложение 1.1 от документацията.

Проектното предложение на Участника по част *Релсов път* не е разработено за конкретния предмет на поръчката.

Текстовата част на проектното предложение по част *Релсов път* представлява препис на изискванията на Възложителя по тази част относно материали, разстояния, отстояния и габарити. Липсва проектно предложение както за конструкцията на релсовия път в метростанцията, така и за конструкцията на релсовия път в метротунела, а само декларация от Участника на какви норми, стандарти и изисквания трябва да отговаря Работния проект по част Релсов път. Текстовият материал се придружава от три чертежа, които не отговарят на задължителните изисквания на Възложителя за представяне – те са в неподходящ мащаб /изключително умалени/, без легенда, без четливи надписи и котировки и не е ясно за какво се отнасят. Участникът не е представил необходимите разрези и детайли.

Видно от представената информация в текстовия материал по част Релсов път, Участникът не е придвидил всички дейности, необходими за цялостното изпълнение на предмета на поръчката по част Релсов път.

3. Проектното предложение на Участника в раздел II, точка 5 от Техническото му предложение за: Част Електроснабдяване, не отговаря на задължителните изисквания

на Възложителя за разработване на Приложение Б – Проектно предложение по всяка част на проекта, посочени в таблица 3.3 от Приложение 1.1 от документацията.

Предложението не е разработено за конкретния предмет на поръчката. В текста е копирана дословно техническата спецификация на Възложителя, включително текстове /стр. 1127 от офертата/, касаещи правотокова разпределителна уредба DC1500V, която не е предмет на обособена позиция 3.

4. Проектното предложение на Участника в раздел II, точка 7 от Техническото му предложение за: Преустройство на всички съществуващи инженерни мрежи, засягани по време на строителството, в т.ч. етапи на преустройство, в зависимост от етапите на строителство, не отговаря на задължителните изисквания на Възложителя за разработване на Приложение Б – Проектно предложение по всяка част на проекта, посочени в таблица 3.3 от Приложение 1.1 от документацията.

Предложението не е разработено за конкретния предмет на поръчката. Участникът е декларирал, че представените количествени сметки в част *Преустройство на инженерните мрежи* са разработени на база Идеен проект на Възложителя. Комисията установи, че същите са изцяло преписани от Идеиния проект. Представената количествена сметка относно преустройството на тролейбусната контактна мрежа обхваща преустройството на мрежата в целия метроучастък /от МС2 до МС5/, така както е в Идеиния проект, а не се отнася до конкретния метроучастък, предмет на обособена позиция 3.

5. Предложението на Участника в раздел IV, точка 1 от Техническото му предложение за: Технология за изпълнение на строителството на метростанцията; Технология на изпълнение на хидроизолацията в зависимост от метода на изграждане на метростанцията, не отговаря на задължителните изисквания на Възложителя за разработване на Приложение Г – Предложение за технология и организация за изпълнение на строителството, посочени в таблица 3.3 от Приложение 1.1 от документацията.

Предложението не е разработено за конкретния предмет на поръчката. Предложението не съдържа чертежи /схеми/. Участникът е представил единствено текстов материал, който е препис на общи текстове от документацията на Възложителя, отнасящи се до принципно приложими технологии за изпълнение на строителството на метростанции и тяхната хидроизолация. Липсват чертежи /схеми/, изясняващи етапите, технологичния ред и последователност при изграждане на метростанцията и нейната хидроизолация.

6. Предложението на Участника раздел IV, точка 2 от Техническото му предложение за: Технология за изпълнение на строителството на метротунела; Технология за изпълнение на хидроизолацията в зависимост от методите на изграждане на метротунела, не отговаря на задължителните изисквания на Възложителя за разработване на Приложение Г – Предложение за технология и организация на изпълнение на строителството, посочени в таблица 3.3 от Приложение 1.1 от документацията.

Предложението не е разработено за конкретния предмет на поръчката. Предложението не съдържа чертежи /схеми/. Участникът е представил единствено текстов материал, който е препис на общи текстове от документацията на Възложителя, отнасящи се до принципно приложими технологии за изпълнение на строителството на метротунели и тяхната

хидроизолация. Липсва конкретно предложение за технология за изпълнение на строителството на метротунела и работните шахти, попадащи в обхвата на обособена позиция 3. Липсва конкретно предложение за технология за изпълнение на хидроизолацията на метротунела и работните шахти, както и за преустройството на шахтите в тунелен участък. Липсват чертежи /схеми/, изясняващи етапите, технологичния ред и последователност при строителството на метротунела, работните шахти и хидроизолацията.

7. Предложението на Участника в раздел IV, точка 3 от Техническото му предложение за: Технология за изпълнение на релсовия път и контактната мрежа в метротунела; Технология за изпълнение на релсовия път и контактната мрежа в метростанцията, не отговаря на задължителните изисквания на Възложителя за разработване на Приложение Г – Предложение за технология и организация на изпълнение на строителството, посочени в таблица 3.3 от Приложение 1.1 от документацията.

Предложението не е разработено за конкретния предмет на поръчката. Предложението не съдържа чертежи /схеми/. В офертата си Участникът е представил единствено текстов материал, който е препис на текстовете от документацията на Възложителя, отнасящи се до технологията за изпълнение на релсовия път. Липсва конкретно предложение за технология за изпълнение на релсовия път в тунелния участък, работните шахти и метростанцията от обхвата на поръчката за обособена позиция 3. Липсват чертежи /схеми/, изясняващи етапите, технологичния ред и последователност при изпълнението на релсовия път в тунелния участък, работните шахти и метростанцията от обособена позиция 3.

8. Предложението на Участника в раздел IV, точка 4 от Техническото му предложение за: Организация на строителната площадка за изграждане на метростанцията в зависимост от етапите на строителство; Временна организация на движение за всеки отделен етап; План за безопасност и здраве; План за управление на строителните отпадъци; Възстановяване на засегнатите от строителството площи, не отговаря на задължителните изисквания на Възложителя за разработване на Приложение Г – Предложение за технология и организация на изпълнение на строителството, посочени в таблица 3.3 от Приложение 1.1 от документацията.

Представените от Участника чертежи относно организацията на строителните площадки не обхващат всички етапи на строителство, включително временната организация за движение за всеки отделен етап, с ясно обозначаване на засегнатите от строителството площи и тяхното последващо възстановяване, охраняването на строителните площадки с ток, вода, съоръжения за измиване на строителните машини и автомобилите, временни огради и други, необходими за изпълнението на обекта. Участникът е представил Строително-организационен план, който касае единствено основното тяло на метростанцията. От него не става ясно кои са етапите на строителство на отделните подобекти – метростанция, пешеходен подлез и стълбища и работни шахти. Липсва строителна площадка за изграждане на пешеходния подлез, преминаващ под р. Перловска и етапите на неговото изграждане, в т.ч. стълбищни рамена. Липсват строителни площадки за изграждане на двете работни шахти, попадащи в обхвата на обособена позиция 3. За липсващите строителни площи не са разработени временни организации на движение, съобразени с етапите на строителство на подобектите. От представения на

стр.1681 ВОД не става ясно какво обслужва тази организация на движение. Представеният на стр.1682 ВОД е свързан с изграждането само на основното тяло на метростанцията, без да изяснява етапността на строителството.

II. Допуска до оценка на техническите предложения следните участници:

За Обособена позиция №1:

Участник №2 - **ГЕОСТРОЙ АД**

Участник №4 - **ОБЕДИНЕНИЕ МЕТРО ВАЗОВ**

Участник №6 - **ДЗЗД МЕТРО ВРАЖДЕБНА 2020**

Участник №8 - **ОБЕДИНЕНИЕ ХСС – МОНОЛИТ СОФИЯ**

За Обособена позиция №2:

Участник №5 - **ДЗЗД МЕТРО БИЛД 2020**

Участник №11 - **ТРЕЙС ГРУП ХОЛД АД**

За Обособена позиция №3:

Участник №3 - **ОБЕДИНЕНИЕ МЕТРО ПОДУЯНЕ**

Участник №9 - **БС КОНСТРУКЦИЯ АД**

Участник №10 - **ДЖИ ПИ ГРУП АД**

За Обособена позиция №4:

Участник №1 - **КОНСОРЦИУМ СИМЕНС МОБИЛИТИ**

На 13.10.2020г. на закрито заседание комисията, в състава си от 15.09.2020г., продължи работата си с оценка на Техническите предложения на допуснатите участници по съответните обособени позиции.

За Обособени позиции №№ 1, 2 и 3 оценката на Техническите предложения от офертите на допуснатите участници се извърши съгласно предварително обявената методика за оценка, посочена в Приложение 1.1 на документацията за обществената поръчка.

Оценяването се извърши чрез комплексна оценка, изчислена въз основа на оценките по посочените по-долу показатели и тяхната относителна тежест:

Показатели за оценка	Относителна тежест в %
1. Предложение за проучване на условията в обхвата на предмета на поръчката	14
2. Проектно предложение	20
3. Предложение за технология и организация за изпълнение на строителството	18

Резултатите от оценката на офертите по технически показатели за Обособени позиции №№ 1, 2 и 3 по отделните технически показатели са отразени в Приложение 2 – неразделна част от настоящия протокол, отделно за всеки допуснат участник, а именно:

Приложение 2.2 за Участник №2 - **ГЕОСТРОЙ АД**;
Приложение 2.3 за Участник №3 - **ОБЕДИНЕНИЕ МЕТРО ПОДУЯНЕ**;
Приложение 2.4 за Участник №4 - **ОБЕДИНЕНИЕ МЕТРО ВАЗОВ**;
Приложение 2.5 за Участник №5 - **ДЗЗД МЕТРО БИЛД 2020**;
Приложение 2.6 за Участник №6 - **ДЗЗД МЕТРО ВРАЖДЕБНА 2020**;
Приложение 2.8 за Участник №8 - **ОБЕДИНЕНИЕ ХСС – МОНОЛИТ СОФИЯ**;
Приложение 2.9 за Участник №9 - **БС КОНСТРУКЦИЯ АД**;
Приложение 2.10 за Участник №10 - **ДЖИ ПИ ГРУП АД**;
Приложение 2.11 за Участник №11 - **ТРЕЙС ГРУП ХОЛД АД**.

Комплексната оценка на офертите по технически показатели за Обособени позиции №№ 1, 2 и 3 на допуснатите участници е посочена в отделни приложения към настоящия протокол както следва:

Приложение 3.1 - За Обособена позиция №1:

Участник №2 - ГЕОСТРОЙ АД	- 52 точки
Участник №4 - ОБЕДИНЕНИЕ МЕТРО ВАЗОВ	- 44 точки
Участник №6 - ДЗЗД МЕТРО ВРАЖДЕБНА 2020	- 44 точки
Участник №8 - ОБЕДИНЕНИЕ ХСС – МОНОЛИТ СОФИЯ	- 52 точки

Приложение 3.2 - За Обособена позиция №2:

Участник №5 - ДЗЗД МЕТРО БИЛД 2020	- 44 точки
Участник №11 - ТРЕЙС ГРУП ХОЛД АД	- 52 точки

Приложение 3.3 - За Обособена позиция №3:

Участник №3 - ОБЕДИНЕНИЕ МЕТРО ПОДУЯНЕ	- 44 точки
Участник №9 - БС КОНСТРУКЦИЯ АД	- 52 точки
Участник №10 - ДЖИ ПИ ГРУП АД	- 52 точки.

Комисията продължи работа с оценка на Техническото предложение за Обособена позиция №4 на Участник №1 - **КОНСОРЦИУМ СИМЕНС МОБИЛИТИ** по предварително обявената методика за оценка, посочена в Приложение 1.2 на документацията за обществената поръчка.

Оценяването на Техническото предложение от офертата на **КОНСОРЦИУМ СИМЕНС МОБИЛИТИ** се извърши чрез комплексна оценка, изчислена въз основа на оценките по посочените по-долу показатели и тяхната относителна тежест:

Показатели за оценка на системите за контрол и управление на влаково движение, комуникации и перонни преградни врати	Относителна тежест /ОТ/ в %
1. Предложение за проектиране на системите /ПП/	40

2. Предложение за планиране и изпълнение на системите /ПИ/	12
--	----

Всяка посочена по-горе подсистема е с относителна тежест в обхвата на Системите за контрол и управление на влаковото движение, комуникации и перонни преградни врати, както следва:

Подсистеми в обхвата на поръчката	Относителна тежест /ОТ/ в %
1. Система за Телекомуникационно Управление на Влаковото Движение /СВТС/, включително Пътническа информационна система - система 1	58
2. Транспортно-комуникационна система /ТКС/ - система 2	6
3. Интегрирана радио-комуникационна система /ИРКС/ - система 3	12
4. SCADA система за централизиран контрол и управление на електрозахранването – система 4	6
5. Система за Автоматични Перонни Преградни врати (САППВ) – система 5	18

Резултатите от оценката на офертата за Обособена позиция №4 на допуснатия участник **КОНСОРЦИУМ СИМЕНС МОБИЛИТИ** по отделните технически показатели са отразени в Приложение 2.1 – неразделна част от настоящия протокол.

Комплексната оценка на Техническото предложение от офертата за Обособена позиция №4 на допуснатия участник **КОНСОРЦИУМ СИМЕНС МОБИЛИТИ** е посочена в Приложение 3.4 към настоящия протокол:

Приложение 3.4 - За Обособена позиция №4:

Участник №1 - **КОНСОРЦИУМ СИМЕНС МОБИЛИТИ** – 49,6 точки

След оценката на офертите на допуснатите участници по технически показатели, във връзка с чл.57, ал.1 и ал.3 от ППЗОП, комисията взе следното

РЕШЕНИЕ:

III.Отварянето на пликове „Предлагани ценови параметри” на допуснатите участници за:

- ✓ Обособена позиция №1 - **ГЕОСТРОЙ АД, ОБЕДИНЕНИЕ МЕТРО ВАЗОВ, ДЗЗД МЕТРО ВРАЖДЕБНА 2020 и ОБЕДИНЕНИЕ ХСС – МОНОЛИТ СОФИЯ**
- ✓ Обособена позиция №2 - **ДЗЗД МЕТРО БИЛД 2020 и ТРЕЙС ГРУП ХОЛД АД**
- ✓ Обособена позиция №3 - **ОБЕДИНЕНИЕ МЕТРО ПОДУЯНЕ, БС КОНСТРУКЦИЯ АД и ДЖИ ПИ ГРУП АД**
- ✓ Обособена позиция №4 - **КОНСОРЦИУМ СИМЕНС МОБИЛИТИ,**

чиито оферти отговарят на изискванията на възложителя, да се извърши на **20.10.2020г.** от **13.00 часа** в сградата на „Метрополитен“ ЕАД – гр. София, ул. „Антим I” №35, ет.4, Заседателна зала, за което да бъде публикувано съобщение в електронната преписка на поръчката в Профила на купувача: <https://metropolitan.nit.bg/2019/proceduri-pozor/proektirane-i-stroitelstvo-na-liniya-3,-etap-iii/>

Комисията състави настоящия протокол на **14.10.2020 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

инж. Кирил Зайков

ЧЛЕНОВЕ:

1. Боян Донов

2. д-р инж. Николай Николов

3. инж. Мария Михайлова

4. инж. Лъчезар Бонев

5. инж. Светослав Статев

6. Цветелин Миланов

7. инж. Искра Илиева

8. Ралица Борисова

9. инж. Красимира Георгиева

10. инж. Даниела Кондакова

11. Станислава Цветкова

12. Радослав Влахов

13. Альоша Даков

14. Любомир Георгиев

чл. 36а, ал. 3 от ЗОП